



## **Zápis z jednání Pracovní skupiny Monitorovacího výboru SP SZP k preferenčním kritériím intervence 33.73 – Investice do zemědělských podniků (dále jen „PS“)**

Místo: MZe (místnost č. 101)

Datum konání 29. 4. 2025, 9:00

### Přítomní:

Ministerstvo zemědělství, Řídicí orgán RV (ŘO RV): Ing. Tabery, Ing. Polišenská, Ing. Veningerová, Ing. Nolfová, Ing. Licek, Ing. Šindelář, Ing. Šemberová  
Státní zemědělský intervenční fond (SZIF): Ing. Adamcová, Ing. Anton, Ing. Hadačová, Ing. Gogoláková, Ing. Tryznová, Ing. Boubalíková, Ing. Fayad Mecnerová, Ing. Jirovský, Ing. Konvalinová  
Ministerstvo zemědělství (MZe): Ing. Lanč, Ing. Marek, Ing. Hrabětová, Ing. Zedek, Ing. Novotná  
PRO-BIO Svaz ekologických zemědělců, z.s. (PRO-BIO): Bc. Urbánková  
Iniciativa zemědělských a potravinářských podniků, z.s. (IZPP): Ing. Kružík, Ing. Belada, Ing. Šebestýán  
Agrární komora České republiky (AK ČR): Ing. Hlaváček, Ing. Štěpánek, Ing. Říha (on-line)  
Zemědělský svaz České republiky (ZS ČR): Ing. Ulrich  
Asociace soukromého zemědělství České republiky (ASZ ČR): Ing. Petr, Ing. Štefl  
Komora zemědělských poradců České republiky, z.s. (KZP ČR): Ing. Medová Rubišarová  
Ovocnářská unie České republiky, z.s. (OU ČR): Ing. Ludvík, Ing. Chaloupka  
Zelinářská unie Čech a Moravy z.s. (ZU ČM), online: Ing. Hanka  
Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů (ČMSZP): Ing. Winter, Ing. Menclová  
Společnost mladých agrárníků České republiky, z. s. (SMA ČR): Ing. Brož, Ing. Jeřábek.  
Evropská komise, online: P. Povolný.

### **Úvod**

Členům PS byl před jednáním zaslán podkladový materiál s navrhovanými změnami pro 6. kolo a informacemi o 1. a 4. kole příjmu žádostí o dotaci. Jednání vedl Ing. Josef Tabery, ředitel odboru ŘO RV.

Předmětem jednání PS byl návrh změn intervence 33.73 – Investice do zemědělských podniků. Cílem PS byla detailní diskuse zaměřená na změny, podle kterých bude nastaven výběr předložených žádostí o dotaci v 6. kole příjmu žádostí, plánovaném na říjen 2025.

Ředitel odboru ŘO RV Ing. Josef Tabery následně prezentoval cíle, podmínky intervence a rozpočet. Hlavní částí prezentace byl návrh změn preferenčních kritérií oproti 4. kolu příjmu žádostí. Pozměňovací návrhy byly navrženy na základě zkušeností s administrací z předcházejícího kola, a v souladu s prioritami MZe v oblasti snižování administrativní zátěže.



## Diskuze

### **ZS ČR: Ing. Ulrich**

- Své připomínky ZS ČR zaslal písemně.
- Žádá o vrácení preferenčních kritérií (dále jen „PK“) „výše sociálního pojištění/ha“ a „organizace producentů“ minimálně na úrovni některých komodit, u kterých by PK dávalo smysl.
- Žádá, aby alokace byla rozdělována tak, aby byla saturace žadatelů rovnoměrná, tedy aby i v záměrech a) a b) byla úspěšnost žadatelů podobná jako např. v záměru c).
- Souhlasí s návrhem na doplnění způsobilého výdaje - sil pro bioprodukci.
- Zaujímá neutrální stanovisko k PK zvýhodňujícímu sociální podniky.
- Souhlasí s návrhem na navýšení hranice u PK „Podíl příjmů z prvovýroby“ z 50 % na 60 %.
- U PK „Žadateli v období 2023-2027 nebyla doporučena žádná podaná ŽOD“ navrhuje období rozšířit na roky 2014-2027.
- U PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha“ souhlasí s návrhem vztahovat jej pouze na vybrané záměry. Současně jej navrhuje rozšířit na 150-5000 ha.
- Souhlasí s doplněním minimální hranice 20 % u PK „Stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství.“
- Zaujímá neutrální názor k návrhu nového PK v záměru e) „Předmětem projektu jsou rozmnožovací chovy drůbeže“ a PK v záměru h) PK „Investice spojená s novou výsadbou révy vinné“.
- Nesouhlasí s návrhem na preferenci projektů skladování bioprodukce, jelikož i s body na PK „Žadatelem je ekologický podnikatel“ by tyto subjekty měly příliš mnoho bodů. V případě akceptace tohoto návrhu doporučuje snížení bodů za PK „Žadatelem je ekologický podnikatel“.
- Souhlasí s úpravou PK v záměru j) Welfare prasnic.
- Souhlasí s návrhem nového PK „Stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství.“, které preferuje žadatele, kteří již precizními stroji či technologiemi disponují. Ovšem za předpokladu, že nebude představovat zvýšenou administrativní zátěž pro žadatele a SZIF.
- Nesouhlasí s omezením seznamu zemědělských strojů, ponechal by širší portfolio strojů.
- Poukázal na definici mladého zemědělce, kde opakovaně nesouhlasí, že by se v rámci právnických osob měl mladý zemědělec podílet na základním jmění ze 100 %. Doporučuje se inspirovat v Německu, kde je stanoven nižší podíl.

### **IZPP: Ing. Belada**

- Nesouhlasí s návrhem na doplnění způsobilého výdaje sil pro bioprodukci, jelikož je alokace menší, a proto by se seznam způsobilých výdajů neměl dále rozšiřovat.
- Zaujímá neutrální stanovisko k PK zvýhodňující sociální podniky, ale připomíná, že obecně s tímto PK nesouhlasí.
- Souhlasí s návrhem na navýšení hranice u PK „Podíl příjmů z prvovýroby“ z 50 % na 60 %.
- S návrhem úpravy u PK „Žadateli v období 2023-2027 nebyla doporučena žádná podaná ŽOD“ souhlasí a zároveň uvádí, že by měl body získat každý, kdo nedostal dotaci.
- U PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha“ souhlasí s návrhem vztahovat jej pouze na vybrané záměry. Současně ale obecně s tímto PK nesouhlasí.



- Nesouhlasí s doplněním minimální hranice 20 % u PK „Stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství.“, navrhuje hranici snížit na 10 %.
- Zaujímá neutrální názor k návrhu nového PK v záměru e) „Předmětem projektu jsou rozmnožovací chovy drůbeže.“
- Nesouhlasí s návrhem na preferenci projektů na skladování bioprodukce.
- Souhlasí s návrhem nového PK v záměru h) „Investice spojená s novou výsadbou révy vinné“.
- Souhlasí se sloučením PK č. 1 a 2 v záměru j) Welfare prasnic.
- Zásadně nesouhlasí v novém PK v záměru j) „Součástí výdajů, ze kterých je stanovena dotace, jsou pouze výdaje z podkódu 05-030.“ Je toho názoru, že i klasický welfare kotec by měl být zvýhodněn.
- Nesouhlasí s návrhem nového PK „Stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství.“, které preferuje žadatele, kteří již precizními stroji či technologiemi disponují. Jednalo by se o nekontrolovatelné PK.
- Souhlasí s návrhem omezení běžnějších zemědělských strojů (např. rozmetadla, postřikovače, kejdovače) tak, že je bude možné pořídit pouze „v precizní variantě“.
- Žádá o vrácení PK „výše sociálního pojištění/ha“ a „organizace producentů“.

#### **OU ČR: Ing. Ludvík**

- Souhlasí s návrhem na navýšení hranice u PK „Podíl příjmů z prvovýroby“ z 50 % na 60 %.
- Obecně nesouhlasí s PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha“, tedy ani pouze u vybraných záměrů, jelikož se jedná o silnou diskriminaci žadatelů s malou výměrou (LAKR, školkaři, ovocnáři, zahradníci), kteří jsou i s malou výměrou schopni dosáhnout vysoké přidané hodnoty.
- Nesouhlasí s omezením seznamu zemědělských strojů, doporučuje oslovit příslušné svazy, aby ty vyhodnotily, které výdaje jsou nadbytečné.
- Žádá o vrácení PK „výše sociálního pojištění/ha“ a „organizace producentů“.

#### **MZe: Ing. Zedek**

- Uvedl, že jsou iniciátorem zařazení nového výdaje na síla pro bioprodukcí. Dle informací od veřejnosti by žadatelé měli zájem především o menší, investičně méně náročné, stavby.
- Nesouhlasí s návrhem ZS ČR na snížení bodů u PK „Žadatelem je ekologický podnikatel.“, jelikož existují i jiní ekologové než ti, kteří by žádali o síla na bioprodukcí.
- Představil návrh Státního pozemkového úřadu na zařazení nového PK, které by zvýhodňovalo žadatele, kteří byli zasaženi povodněmi z roku 2024.

#### **IZPP: Ing. Kružík**

- Navrhuje vyřadit PK „Žadatelem je sociální podnik.“ Jedná se o PK s velmi nízkým podílem nárokovaní ze strany žadatelů. Dále navrhuje vyřadit PK „Předmět projektu navazuje na operaci 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP nebo na intervenci 53.77 – Podpora operačních skupin a projektů EIP.“
- Souhlasí s návrhem na navýšení hranice u PK „Podíl příjmů z prvovýroby“ z 50 % na 60 %.
- Obecně nesouhlasí s PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha“. Velikost podniků by měla být hodnocena pouze prostřednictvím PK mikro/malé/střední podniky.



- Žádá o vrácení PK „výše sociálního pojištění/ha“ a „organizace producentů“.

#### **PRO-BIO: Bc. Urbánková**

- Souhlasí s návrhem na doplnění způsobilého výdaje sil pro bioprodukci. Tento výdaj v seznamu způsobilých výdajů dlouhodobě chybí.
- Souhlasí i s návrhem na preferenci projektů na skladování bioprodukce.
- Navrhuje navýšit body u PK „Žadatelem je ekologický podnikatel.“
- Nesouhlasí s omezením seznamu zemědělských strojů, naopak navrhuje doplnění pčninářských strojů, které jsou pro zemědělce nezbytné.
- Obecně nesouhlasí s PK „Žadatelem je sociální podnik.“
- Souhlasí s návrhem na navýšení hranice u PK „Podíl příjmů z prvovýroby“ z 50 % na 60 %.
- Souhlasí s omezením PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha.“ na vybrané záměry.
- Souhlasí s návrhem nového PK v záměru e) „Předmětem projektu jsou rozmnožovací chovy drůbeže.“

#### **AK ČR: Ing. Hlaváček**

- Žádá v textu upravit vinnou révu na révu vinnou.
- Souhlasí s návrhem nového PK v záměru h) „Investice spojená s novou výsadbou révy vinné.“
- Nesouhlasí s omezením seznamu zemědělských strojů, doporučuje oslovit příslušné svazy, aby ty vyhodnotily, které výdaje jsou nadbytečné.

#### **ZU ČM: Ing. Hanka**

- Žádá o vrácení PK „organizace producentů“ a „výše sociálního pojištění/ha“.
- Souhlasí s návrhem na navýšení hranice u PK „Podíl příjmů z prvovýroby“ z 50 % na 60 %.
- Souhlasí s návrhem nového PK „Stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství.“, které preferuje žadatele, kteří již precizními stroji či technologiemi disponují.
- Nesouhlasí s omezením seznamu zemědělských strojů, doporučuje oslovit příslušné svazy, aby ty vyhodnotily, které výdaje jsou nadbytečné.

#### **ASZ ČR: Ing. Petr**

- Upozornil na velký úbytek (25 %) ukončených žádostí po administrativní kontrole.
- Souhlasí s návrhem na doplnění způsobilého výdaje sil pro bioprodukci.
- Nesouhlasí s PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha.“
- Souhlasí s omezením seznamu zemědělských strojů. Navrhuje však rozšířit stroje v odvětví LAKR.
- Nesouhlasí s návrhem na navýšení hranice u PK „Podíl příjmů z prvovýroby“ z 50 % na 60 %.
- Nesouhlasí s návrhem úpravy u PK „Žadateli v období 2023-2027 nebyla doporučena žádná podaná ŽOD“.



- Nesouhlasí s doplněním minimální hranice 20 % u PK „Stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství.“, navrhuje hranici snížit na 10 %.
- Nesouhlasí s návrhem nového PK „Stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství.“, které preferuje žadatele, kteří již precizními stroji či technologiemi disponují. Jednalo by se o nekontrolovatelné PK.
- Nesouhlasí s případným vrácením PK „výše sociálního pojištění/ha“ a „organizace producentů“.
- Seznam strojů by se měl projít a zrevidovat komplexně.
- Střední podniky by měli získat méně bodů než malé a mikro.

#### **ŘO: Ing. Tabery**

*K velkému procentu ukončených žádostí po administrativní kontrole připomíná, že je ŘO RV a SZIF otevřený konkrétním návrhům na zjednodušení Pravidel či snížení zátěže pro žadatele, aby docházelo k menší chybovosti.*

#### **MZe: Ing. Marek**

- Návrh omezení běžnějších zemědělských strojů (např. rozmetadla, postřikovače, kejdovače) tak, že je bude možné pořídit pouze „v precizní variantě“, je v pořádku a neměl by s tím být problém.
- Naopak nepodporuje bodové zohledňování podniků, které technologie pro precizní zemědělství již využívají. Jednak z důvodu nastavení kontrolního systému pro žadatele i pro SZIF, a dále proto, že ve Strategii MZe je ambice, aby 40 % podniků v roce 2033 používalo alespoň jednu technologii precizního zemědělství. Pokud by byla zavedena tato preference, technologie precizního zemědělství by se koncentrovaly v podnicích, které již tyto technologie využívají, což by vedlo k rozporu se Strategií MZe.

#### **ASZ ČR: Ing. Štefl**

- Nesouhlasí s návrhem na navýšení hranice u PK „Podíl příjmů z prvovýroby“ z 50 % na 60 %, protože je těžko kontrolovatelné. Je problém při diverzifikaci podnikání a také v případě, že žadatel zpracovává produkci od jiného zemědělce, protože toto zpracování se do příjmů z prvovýroby nezapočítává.
- Nesouhlasí s doplněním minimální hranice 20 % u PK „Stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství.“ u živočišné výroby, protože procentuální hranice má smysl pouze u rostlinné výroby. U živočišné výroby jsou investice především do staveb a technologií a žadatel by se neměl nutit do pořizování strojů na precizní zemědělství na hranici 20 %.
- Do seznamu strojů by se měly znovu zařadit některé stroje na pícniny, především pro záměry a) a b).
- U PK na „mikro, malé a střední podniky“ by mělo být vyšší zvýhodnění pro mikro/malý podnik a menší pro střední podnik, tak jako to bylo dříve.
- U PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha“ navrhuje rozšířit na rozmezí 0-2500 ha.

#### **SMA ČR: Ing. Brož**

- Upozorňuje na snížení finančních obálek pro malé záměry a) a b). V 1. kole se dalo malým projektům zhruba 1,93 mld. Kč, což bylo 22 % z celkové alokace - 4,8 miliardy. Velkým





záměrům c) a g) se dalo 53 % - 2,5 mld. Kč. Ve 4. kole došlo k zásadní změně a bylo uspokojeno celkově 6,1 % žadatelů v malých záměrech a) a b), bylo to 279 projektů a 181 mil. Kč. Zatímco větším se dalo 1,8 mld. Kč a bylo to 60 % z celkové alokace pro všechny záměry. Menší podporu malých podniků v rámci jednoho kola příjmu žádostí lze pochopit, avšak žadatelé by měli být dopředu informováni o finanční alokaci pro jednotlivé záměry, aby věděli, jestli má pro ně smysl podávat žádost.

- Doplnění skladů na bioprodukci by se mělo s ohledem na menší celkovou alokaci ještě zvážit. Zároveň jsou obavy, aby sklady byly opravdu využívány jen na bioprodukci. Případně zvážit, zda by se výše podpory bioskladů neměla vztáhnout na výměru půdy konkrétního žadatele v ekologickém zemědělství. Zároveň se domnívá, že těmto žadatelům nebude vycházet rentabilita v rámci hodnocení efektivnosti projektu.
- Nesouhlasí s PK „Žadatelem je sociální podnik.“
- Souhlasí s návrhem na navýšení hranice u PK „Podíl příjmů z prvovýroby“ z 50 % na 60 %. Navrhuje navýšit i na 70-80 %. Provozní dotace by však neměly představovat více než 20 % z celkových příjmů z prvovýroby.
- U PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha“ navrhuje rozšířit na rozmezí 0-2500 ha.
- K doplnění minimální hranice 20 % u PK „Stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství.“ navrhuje hranici 10 %.
- U PK na „mikro, malé a střední podniky“ by mělo být v tomto kole vyšší zvýhodnění pro mikro/malý podnik a menší pro střední podnik.
- Navrhuje snížit celkovou výši výdajů, ze kterých je stanovena dotace, na jeden projekt na 15-20 mil. Kč.
- Navrhuje navýšení bodů u PK „Místo realizace projektu se nachází v ANC oblasti“.

#### **ŘO: Ing. Tabery**

*Uvedl, že finanční alokace pro jednotlivé záměry se dopředu obtížně stanovují a zároveň by to neřešilo zmíněné problémy. Finální rozhodnutí o rozdělení alokací není na rozhodnutí ŘO RV, ale vedení MZe.*

#### **MZe: Ing. Hrabětová**

- Nesouhlasí s vyřazením běžnějších strojů, zejména pro vinaře.

#### **ZS ČR: Ing. Ulrich**

- U PK „Žadateli v období 2023-2027 nebyla doporučena žádná podaná ŽOD“ navrhuje zvážit variantu, že žadatel vůbec o dotaci nežádal.
- PK na „mikro, malé a střední podniky“ by mělo zůstat tak, jak je nastaveno aktuálně.
- Podporuje požadavek na informaci k finanční alokacím předem.
- U skladů na bioprodukci by měly být v případě porušení užívání pouze pro bioprodukci nastaveny přísné sankce a souhlasí s jejich podmíněním příslušnou minimální výměrou.
- Nesouhlasí s navýšením bodů u PK „Místo realizace projektu se nachází v ANC oblasti“.

#### **IZPP: Ing. Belada**

- Podporuje požadavek na informaci k finanční alokacím předem.
- Podporuje návrh vztáhnout výše podpory bioskladů na výměru půdy konkrétního žadatele v ekologickém zemědělství.



### **ČMSZP: Ing. Menclová**

- Podporuje zařazení skladů pro bioprodukcí i s ohledem na požadavek přidání 5% složky bioprodukce do standardů veřejného stravování.
- K PK „Žadatelem je sociální podnik.“ je stanovisko ČMSZP neutrální.
- Souhlasí s návrhem na navýšení hranice u PK „Podíl příjmů z prvovýroby“ z 50 % na 60 %.
- U PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha“ souhlasí s rozšířením na rozmezí 0-2500 ha.
- U návrhu k doplnění minimální hranice 20 % u PK „Stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí NH<sub>3</sub> do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství.“ si prozatím není jista, zda nastavit hranici na 10 % či 20 %. Stanovisko ČMSZP ještě zašle písemně.
- Souhlasí s návrhem na preferenci projektů skladování bioprodukce.
- Požaduje navrácení strojů pro pícniny zejména pro záměry a) a b).

### **PRO-BIO Svaz ekologických zemědělců z.s.: Bc. Urbánková**

- U PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha“ souhlasí s rozšířením na rozmezí 0-2500 ha.

### **SZIF: Ing. Adamcová**

- Upozorňuje na velké množství preferenčních kritérií a s tím spojenou velkou administrativní zátěž pro SZIF i pro žadatele. Z tohoto důvodu by měly být jasně stanoveny priority a z nich vycházet preferenční kritéria.
- Nesouhlasí s opětovným zařazením PK na „organizace producentů“, s tímto PK byly v minulosti problémy.

### **Evropská komise: P. Povolný**

- Upozorňuje na závazek 10% podpory welfare z alokace s ohledem na zmíněné velké procento doporučených žádostí, které jsou po administrativní kontrole ukončeny.
- Podporu skladů na bioprodukcí vnímá pozitivně.
- Nepodporuje bodové zohledňování podniků, které technologie pro precizní zemědělství již využívají.

### **ŘO: Ing. Tabery**

*K podpoře welfare doplňuje, že ŘO RV situaci sleduje. V současnosti je vyčerpáno za cca 600 mil. Kč, čili za polovinou 10% závazku.*

### **IZPP: Ing. Kružík**

- U PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha“ upozorňuje na to, že velikost podniků je bodově zvýhodňována v rámci dvou PK. Pokud se PK nezruší, zvážit snížení bodů.



### **PRO-BIO: Bc. Urbánková**

- Souhlasí s navýšením bodů u PK „Místo realizace projektu se nachází v ANC oblasti“.
- Podporuje požadavek na informaci k finanční alokacím předem.

### **ASZ ČR: Ing. Štefl**

- Podporuje požadavek na informaci k finanční alokacím předem. Navrhuje zveřejnit například s procentuálním rozptylem.
- Navrhuje snížit celkovou výši výdajů, ze kterých je stanovena dotace, na jeden projekt na 15 mil. Kč.

### **MZe: Ing. Zedek**

- Uvedl, že lze pracovat s nastavením maximální kapacity skladu, která bude vztažena k výměře půdy konkrétního žadatele v ekologickém zemědělství. Souběžné skladování bioproduktů a nebioproduktů nebude možné.
- U PK „Žadatel obhospodařoval 150-2500 ha“ souhlasí s rozšířením na rozmezí 0-2500 ha.

### **SZIF: Ing. Anton**

- Upozornil, že SZIF není schopen zkontrolovat, zda v daném skladu bude ekologická nebo neekologická produkce.
- Nesouhlasí s PK „Žadatelem je sociální podnik.“ Týká se zanedbatelného počtu zemědělských podniků.
- U PK „Žadateli v období 2023-2027 nebyla doporučena žádná podaná ŽOD“ upozorňuje na velkou chybovost ze strany žadatelů a žádá o lepší upřesnění a vysvětlení znění do Pravidel.
- U záměru j) Welfare prasnic neshledává důvody pro přidávání dalších PK, protože všechny žádosti v tomto záměru byly ve 4. kole doporučeny.

### **AK ČR: Ing. Hlaváček**

- Uvedl, že sklady pro ekologickou produkci vnímá jako strukturální problém, a proto navrhuje, aby byla podpořena výstavba skladovacích kapacit ekologické produkce, ale centrálně. Odkazuje na efektivní řešení této problematiky v Polsku.

### **SMA ČR: Ing. Jeřábek**

- Nesouhlasí s bodovým zvýhodněním podniků, které technologie pro precizní zemědělství již využívají.
- Návrh na omezení běžnějších zemědělských strojů (např. rozmetadla, postřikovače, kejdovače) tak, že je bude možné pořídit pouze „v precizní variantě“, považuje za zbytečný. Domnívá se, že pokud žadatelé tyto výdaje pořizují, tak již vždy v „precizní variantě“.
- Ptá se, proč v rámci kritérií není jen PK „Místo realizace projektu se nachází v ANC oblasti“, kde jsou již zahrnuté oblasti postižené suchem, ale je zde i další PK na suchu.





### **ZS ČR: Ing. Ulrich**

- V reakci na SMA ČR vysvětluje, že v metodice pro ANC oblasti je hodnotící kritérium týkající se sucha nastaveno dle jihoevropských států, a suché oblasti ČR se tak přes hodnocení tohoto kritéria do ANC oblastí nedostanou.

### **PRO-BIO Svaz ekologických zemědělců z.s.: Bc. Urbánková**

- Podporuje návrh realizace centrálního skladu.

### **ČMSZP: Ing. Menclová**

- Souhlasí s navýšením bodů u PK „Místo realizace projektu se nachází v ANC oblasti“.

### **Závěr**

Sporné body, týkající se preferenčních kritérií a podporovaných výdajů, které vyplynuly z diskuze, budou předloženy k rozhodnutí vedení MZe. Návrh na doplnění specifického PK v záměrech pro živočišnou výrobu „Součástí výdajů, ze kterých je stanovena dotace, je stroj nebo technologie, které přispívají ke snížení emisí  $\text{NH}_3$  do ovzduší nebo zařízení pro precizní zemědělství“ o minimální hranici 20 %, které musí tyto výdaje v rámci celé ŽOD tvořit, byl stažen a nebude předložen k rozhodnutí. Z jednání PS vyplynula většinová shoda toto PK neupravovat. Zároveň budou z možnosti získání bodů za toto PK vyloučeny některé minoritní způsobilé výdaje, které žadatelé v minulosti účelově pořizovali pro získání bodů za PK.